

О. Ю. Муллер

## Гражданское воспитание как цель и условие формирования личности

Значение сущности гражданского воспитания возрастает многократно в наше время в связи с тем, что состояние общества и будущего страны определяют их ценностные ориентиры и активная гражданская позиция. Автор статьи акцентирует внимание на важности методологических подходов к проблеме гражданского воспитания в современных условиях. Цель статьи – исследование существующих подходов к определению понятия «гражданское воспитание». В работе рассматривается сущность понятий «гражданское общество» и «гражданское воспитание», отражающих взаимосвязь построения гражданского общества и воспитания социально ответственного гражданина, которая может быть принята как цель и условие формирования личности гражданина. В целях исследования проблемы гражданского воспитания были изучены теоретические источники, исследования ученых. Методы, используемые при проведении исследования: литературный обзор, эксперимент, сравнительный анализ. Использование теоретических методов указывает на проблему формирования гражданственности как одной из социально значимых государственных задач; эмпирический метод исследования позволил выявить важность культурологического и компетентностного подходов в данном направлении, основанных на гражданских представлениях и гражданских ценностях.

Ключевые слова: гражданское общество, гражданское воспитание, гражданственность, культурологический подход, компетентностный подход, студенты

Olga Yu. Muller

## Civic education as a purpose and condition of forming the personality

The value of the essence of civic education increases many times in our time since the state of society and the future of the country is determined by their value orientations and an active civic position. The author of the article focuses on the importance of methodological approaches to the problem of civic education in modern conditions. The purpose of the article is to study existing approaches to the definition of the concept of «civic education». This paper examines the essence of the concepts of «civic society» and «civic education», reflecting the relationship between building a civic society and educating a socially responsible citizen, which can be accepted as the goal and condition for the formation of a citizen's personality. In order to study the problem of civic education, the author studied theoretical sources, research scientists. Methods used in the study: literature review, experiment, comparative analysis. The use of theoretical methods points to the problem of the formation of citizenship as one of the socially significant state tasks; The empirical method of research made it possible to reveal the importance of cultural and competence-based approaches in this direction, based on civic ideas and civic values.

Keywords: civic society, civic education, citizenship, cultural approach, competence-based approach, students

DOI 10.30725/2619-0303-2023-1-95-101

Ученые прошлого и современности рассматривают гражданское общество как сложное многоплановое понятие [1, с. 140]. Исследования основываются на идее развития гражданского общества, перехода человека к более совершенному состоянию, как следствие – формирование личности нового типа, ориентирующейся на гражданские отношения, созидание и духовность.

Представления о сущности гражданского общества сформированы под влия-

нием европейских просветителей-философов; несмотря на некоторые расхождения в понимании ими сущности гражданского общества, в настоящее время все они обусловлены очевидным повышением роли граждан и так или иначе образуют условно единую концепцию и общепринятое понимание гражданского общества в социально-экономической, политической, духовной и образовательной сферах общественной жизнедеятельности [2, с. 69].

Французский писатель, философ и правовед эпохи Просвещения Ш. Монтескье рассматривал гражданское общество как альтернативу «деспотизму», как общественный строй, основанный на принципах справедливости, при котором избранная народом власть реализует интересы народа на условиях «общественного договора» [3, с. 187]. Монтескье уделял внимание духовным аспектам гражданского воспитания, полагая, что без признания духовных качеств и потребностей личности невозможно образование гражданского общества, считая наиболее важным понятие о свободе гражданина в контексте его концепции «духа законов».

Профессор моральной философии, изучавший социально-политические вопросы, А. Фергюсон придерживался «цивилизованного» подхода, считая, что гражданское общество может сформироваться только в условиях достаточно развитого общества, в котором его члены (граждане) заинтересованы в поддержке порядка [4, с. 229]. Для защиты такого строя людям требуется государство, строящееся по принципу «общественного договора». Это представление о природе гражданского общества фактически предполагает, что гражданин так или иначе заинтересован в собственном гражданском воспитании (что условно можно связать с личностно-ориентированным подходом).

Философ-этик, один из основоположников экономической теории как науки, А. Смит полагал, что гражданин по своей природе обладает такими качествами, как уважение к законам и повиновение властям в целях поддержки порядка. Он уделял пристальное внимание педагогическому аспекту воспитания гражданина, считая, что гражданин должен обладать чувством справедливости, ценить любовь, блага и добродетели [5, с. 61].

В настоящее время идеи гражданского общества таких деятелей, как Бэкон, Локк, Спиноза, Монтескье, и др., считаются утопическими, так как, несмотря на многочисленные попытки представления реалистического анализа, они пытались обосновать принципиально неосуществимые на практике вымышленные модели и интерпретацию идеального государства. Журналисты, ученые, политики часто обращаются к такой теме, как взаимосвязь личности, социальных групп, общественных формирований и государства. К. А. Струсь определяет гражданское общество как

совокупность частных и межличностных отношений социального, политического, идеологического, культурного, религиозного, семейного и иного характера, направленных на удовлетворение интересов граждан, общества и институтов [6, с. 16]. Другой современный взгляд на природу гражданского общества приводит В. В. Субочев, рассматривая общество как способ сосуществования индивидов в их стремлении пользоваться различными благами [7, с. 92]. При этом стоит выделить важное значение роли государства, которое признает права человека и возводит в приоритет гражданское воспитание [8, с. 27].

Следует отметить, что в России становление гражданского воспитания и развитие гражданина в обществе является важной и ключевой задачей, определяемой как формирование чувства принадлежности к обществу, в котором человек живет, и осуществляемой в таких направлениях, как воспитание ценностей гражданского общества, формирование критического мышления и аналитических умений, умения реализовывать на практике знания, ценностные ориентиры и отношения, личная активность и самоопределение, ответственные действия и принятие решений [9, с. 20]. В современном обществе процесс гражданского воспитания ориентирован на представление о гражданском обществе, на формирование личности гражданина, на созидание, гражданские отношения и новую духовность. Поэтому возрастает роль педагога как носителя общечеловеческих ценностей, несущего в себе высокую гражданскую культуру, способного на эффективные действия по формированию прочных знаний и устойчивых убеждений [10, с. 141].

Помимо формирования у обучающихся новых знаний, умений и навыков, педагогу важно решать и воспитательные задачи. Православный философ И. А. Ильин один из главных путей обновления личности видел в воспитании, а точнее, в постановке воспитательных задач: «Грядущая Россия будет нуждаться в новом, предметном воспитании русского духовного характера; не просто в «образовании, ибо образование само по себе есть дело памяти, смекалки и практических умений в отрыве от духа, совести, веры и характера. Надо раз и навсегда установить и признать, что безграмотный, но добросовестный простолудин есть лучший человек и лучший гражданин, чем бессовестный грамотей, и что

## Гражданское воспитание как цель и условие формирования личности

формальная «образованность» вне веры, чести и совести создает не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации. Новой России предстоит выработать себе новую систему национального воспитания, и от верного решения этой задачи будет зависеть ее будущий исторический путь» [11, с. 143].

Проблема становления гражданственности, развития чувства национальной идентичности еще более значима в наши дни в связи с востребованностью морального и духовного оздоровления российского общества как основы устойчивого развития России. Определение понятия «гражданское воспитание» подразумевает такое воспитание, которое направлено на формирование качеств личности гражданина и патриота, чувства принадлежности к обществу, в котором он живет, к своей стране [12, с.120]. Трактовка данного понятия определяет такие требования к педагогическому процессу, как организованность, нацеленность на формирование ценностных ориентаций, обучение нормам взаимодействия с окружающими людьми, создание условий для личностного и социального развития, организация деятельности обучающихся, способствующая их активному вовлечению в общественную жизнь. В широком плане гражданское воспитание – интегральный, стратегический, интеллектуальный ресурс общества и всего государства.

Воспитательная работа педагога должна быть направлена на развитие гражданской культуры будущих специалистов, на формирование профессиональной позиции. Решение данной задачи осложняется сложившимся противоречием между потребностью современного общества в воспитании высоконравственной личности с активной гражданской позицией и необходимостью в связи с этим совершенствования процесса формирования граж-

данственности у обучающихся в ходе воспитательного процесса [13, с. 45].

С учетом выше рассмотренные дефиниции понятий «гражданское общество» и «гражданское воспитание» была выявлена взаимосвязь построения гражданского общества и воспитания социально ответственного гражданина, которая может быть принята как цель и условие формирования личности гражданина.

Недостаточная ориентация законодательства РФ на воспитание обучающихся требует значительного расширения его предметного, содержательного поля, правового обеспечения воспитания как полноценного социального института.

Проблемы гражданского воспитания рассматривают в основном большинство педагогов-гуманитариев: Ю. К. Бабанский, Я. А. Коменский, В. Г. Белинский, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский, А. С. Макаренко. Проблемы развития гражданственности среди молодежи рассматривали в своих исследованиях такие ученые, как И. А. Ильин, В. А. Кобылянский, А. В. Беляев, М. Н. Гендукова и др.

Таким образом, анализ степени разработанности проблемы исследования показал важность решения стратегической задачи по формированию гражданской личности.

Цель статьи заключается в исследовании существующих подходов к определению понятия «гражданское воспитание».

В настоящее время восприятие гражданского общества как цели и условия гражданского воспитания в образовательном контексте предполагает возможность выбора научного подхода, а также модели, методов и средств.

Целесообразно рассмотреть основные принципы моделей российского гражданского образования, ведущие к воспитанию целостной гармонически и всесторонне развитой личности (табл. 1) [14, с. 1014].

Таблица 1

Модели гражданского образования в России

Модель	Основные принципы и характеристики модели
Предметно-тематическая	Изучение общественных дисциплин с ограниченным использованием интерактивных методов
Межпредметная	Использование приемов и средств, заимствованных из различных дисциплин
Институциональная	Ориентация на использование доступных образовательному учреждению средств, методов, общественных и культурных связей
Проектная	Обучение через участие в социально значимых проектах
Диссеминационная	Использование готовых разработок, ориентированных на повышение результативности в формировании личности гражданина

Раскроем некоторые подходы к определению понятия и форм реализации принципов гражданского воспитания. Н. Е. Яценко, Г. Я. Гревцева, Е. В. Соцкая акцентируют внимание на культурологическом подходе в гражданском воспитании, направленном на формирование нравственной, правовой и политической культуры личности, уважительное и ответственное отношение человека к моральным и правовым нормам и

опирающемуся на определенные принципы (рис. 1) [15; 16, с. 18; 17]. Этнопедагогический подход принципиально схож с культурологическим, но ориентируется на формирование межэтнических толерантных качеств личности, предполагая воспитание терпимости, этичности и взаимопонимания. Поэтому на основании этнопедагогического подхода могут использоваться средства и принципы, отраженные на рис. 1.



Рис. 1. Сущность культурологического подхода к гражданскому воспитанию

Образование рассматривается как неповторимая форма обращения к молодому поколению, поэтому важна концентрация внимания педагога на духовности личности, его гражданском чувстве ответственности, т. е. на личностно-ориентированном подходе к гражданскому образованию, который базируется на идее «субъектноцентризма», где в центре гражданского воспитания находится личность и ее интересы. Данный подход схож с аксиологическим, включающим помимо интересов субъекта ряд объективных ценностей. Компетентностный подход

отличается от вышеуказанных методологий, предполагая, что в гражданском воспитании наиболее важное значение имеет формирование качеств личности, способствующих адекватной оценке тех или иных ситуаций, затрагивающих вопросы права, закона, свобод, обязанностей, государства и т. п. При таком подходе в гражданском воспитании требуется усвоение достаточных знаний и формирование умений ими пользоваться. И. В. Шишкина рассматривает природу и сущность гражданской компетентности (рис. 2) [18, с. 192].



Рис. 2. Сущность компетентностного подхода к гражданскому воспитанию

## Гражданское воспитание как цель и условие формирования личности

Определенную связь с компетентностным подходом имеет контаминационный подход, сущность которого заключается в воспитании личности гражданина в образовательной среде за счет интеграции общественных дисциплин (тогда как гражданское образование не выделяется в отдельную дисциплину) [14]. Такой подход также является личностно-ориентированным и может реализовываться с применением множества средств, которые используются и в рамках культурологического и этнопедагогического подходов (см. рис. 1).

В рамках данного исследования был проведен эксперимент, на основании которого было проведено сравнение эффективности культурологического и компетентностного подходов в контексте гражданского воспитания. В эксперименте принимали участие две группы студентов педагогического направления, по 11 человек в каждой. В первой группе использовался культурологический подход – студенты готовились к тестированию, выполняя задания, направленные на проверку уровня знания ими теоретических аспектов гражданского воспитания. Основным заданием в рамках подготовки при этом было составление глоссария тер-

минов, касающихся культурологических аспектов гражданского воспитания. Кроме этого, студенты учили аналогичные термины из английского языка и подбирали наиболее подходящие аналогии в русском языке.

Готовившиеся к тестированию студенты второй группы в рамках компетентностного подхода выполняли задания практического характера, в основном предполагавшие решение педагогических ситуаций по теме гражданского воспитания. В частности, при подготовке к тестированию студенты участвовали в коллективном решении проблем по разрешению конфликтных ситуаций, возникавших вокруг противоречий между интересами индивида и интересами государства. Важным условием при этом было отсутствие единственного правильного ответа на поставленные задачи, что позволило оценить уровень сформированности компетенции через сравнение результатов тестирования с результатами другой группы.

По итогам освоения дисциплин обе группы прошли тестирование (теоретические вопросы и задания практической направленности), результаты которого оценены по 5-балльной шкале (рис. 3).

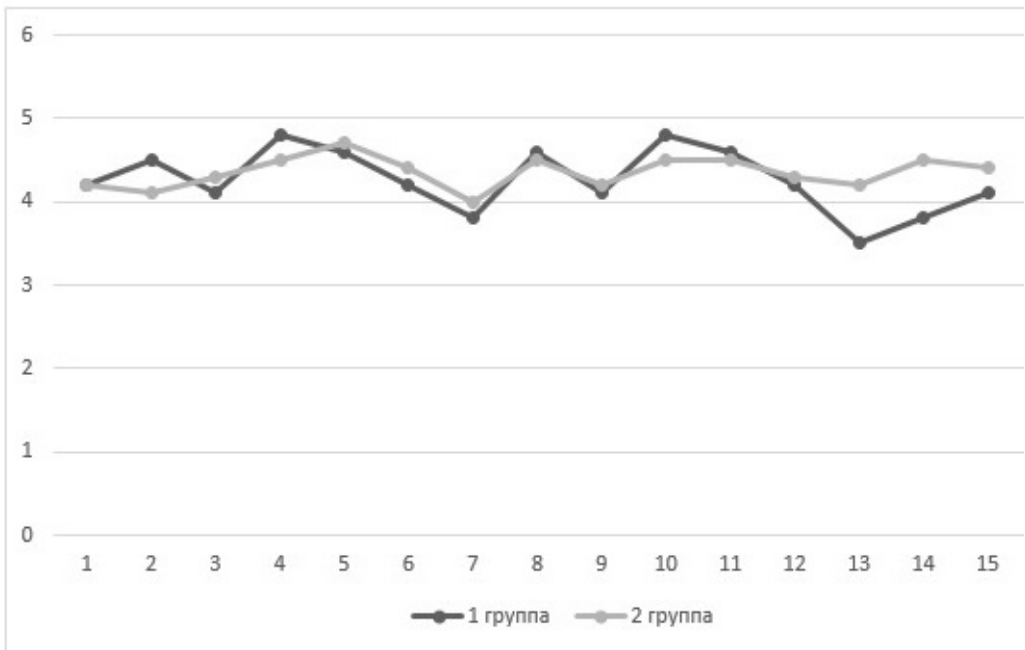


Рис. 3. Результаты тестирования студентов двух групп

По результатам тестирования, средний итоговый балл у первой группы составил 4,26, у второй – 4,35; абсолютное отклонение показателей составило 0,09 или 2,11%, что в целом является несущественным. Данные показатели свидетельствуют об эффективности как культурологического, так и компетентного подходов в контексте гражданского воспитания. Однако обращает на себя внимание тот факт, что студенты, освоившие дисциплину в рамках компетентного подхода, лучше справились с практическими заданиями, это подтверждает эффективность данного подхода при формировании практических навыков и умений. Таким образом, в данном исследовании мы сосредоточили внимание на культурологическом и компетентном подходах, основанных на гражданских представлениях и гражданских ценностях, реализация которых заключается в развитии гражданской культуры, уважительном и ответственном отношении человека к моральным и правовым нормам, формировании качеств личности, способствующих адекватной оценке тех или иных ситуаций, затрагивающих вопросы прав, свобод, обязанностей, государства.

### Список литературы

1. Никовская Л. И. Гражданское общество и гражданское сознание (ценностно-мотивационный аспект) // Вестник Института социологии. 2015. № 12. С. 140–155.
2. Гайнутдинова Л.А. Две традиции теории гражданского общества: Дж. Локк и Ш.-Л. Монтескье / Л.А. Гайнутдинова, Р.И. Гайнутдинов // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. № 4. С. 69–80.
3. Монтескье Ш. Л. Избранные произведения / под общ. ред. М.П. Баскин. М.: Госполитиздат, 1955. 803 с.
4. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / А. Фергюсон; под ред. М. А. Абрамова. М.: РОССПЭН, 2000. 389 с.
5. Аникин А. В. Адам Смит. М.: Экономика, 1968. 256 с.
6. Струсь К. А. Государство и гражданское общество: проблемы правового взаимодействия в России. СПб., 2005. 185 с.
7. Субочев В. В. К вопросу о сущности гражданского общества в современной России / В. В. Субочев // Вестник Российского нового университета. 2013. Вып. 3. С. 92–97.
8. Габидулин И. Ф. Гражданское образование как основа российского общества / И. Ф. Габиду-

лин // Казанский педагогический журнал. 2012. № 3. С. 27–32.

9. Гендугова М. Н. Формирование гражданской ответственности молодежи в современной России: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.08 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. Москва, 2011. 190 с.

10. Николаева Т. В. Гражданско-патриотическое воспитание как приоритетное направление системы воспитания // Качество профессионального образования: новые перспективы: материалы Межрегиональной научно-практической онлайн-конференции. 2021. С. 141–148.

11. Ильин И.А. Собрание сочинений: О воспитании в грядущей России. М., 1992. С. 143.

12. Болдырев И.И. Гражданско-патриотическое воспитание: категориально-понятийный аппарат исследования // Перспективы науки. 2021. № 11 (146). С. 120–122.

13. Ретинская В. Н., Мурзина И. А. Гражданско-патриотическое воспитание молодежи в современном российском обществе: актуальные проблемы и перспективы развития // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. 2022. № 1 (90). С. 45–52.

14. Литвинова О. В. Модели гражданского образования, направленные на формирование гражданской культуры и демократических ценностей / О. В. Литвинова, И. А. Шенбергер, И. Б. Фомичева // Молодой ученый. 2014. № 4 (63). С. 1014–1016.

15. Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/g/grajdanskoe-ob1estvo.html](https://www.slovarnik.ru/html_tsot/g/grajdanskoe-ob1estvo.html) (дата обращения: 06.01.2023).

16. Гревцева Г. Я. Гражданско-патриотическое воспитание учащейся молодежи как социокультурный процесс // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2019. Т. 11. № 3. С. 18–26.

17. Соцкая Е. В. Гражданское сознание, гражданственность и гражданская культура как элементы социокультурного процесса / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=3905](http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=3905) (дата обращения: 26.12.2022).

18. Шишкина И. В. Проблемы гражданского образования в рамках социализации учащихся / И.В. Шишкина // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). Пермь: Меркурий, 2015. С. 192–193.

### References

1. Nikovskaya L.I. Civil society and civil consciousness (value-motivational aspect) // Bulletin of the Institute of Sociology. 2015. 12, 140-155 (in Russ.).

## **Гражданское воспитание как цель и условие формирования личности**

2. Gainutdinova L. A. Two traditions of the theory of civil society: J. Locke and S.-L. Montesquieu / L. A. Gainutdinova, R.I. Gainutdinov // Bulletin of the Russian Christian Academy for the Humanities. 2020. 4, 69–80 (in Russ.).
3. Montesquieu Sh. L. Selected works / ed. ed. M. P. Baskin. M.: Gospolitizdat, 1955, 803 (in Russ.).
4. Ferguson A. Experience in the history of civil society / A. Ferguson; ed. M. A. Abramova. M. : ROSSPEN, 2000, 389 (in Russ.).
5. Anikin A. V. Adam Smith. M.: Economics, 1968, 256 (in Russ.).
6. Strus K. A. State and civil society: problems of legal interaction in Russia. SPb., 2005, 185 (in Russ.).
7. Subochev V. V. On the question of the essence of civil society in modern Russia / VV Subochev // Bulletin of the Russian New University. 2013. Issue. 3, 92–97 (in Russ.).
8. Gabidulin I. F. Civil education as the basis of Russian society / I. F. Gabidulin // Kazan Pedagogical Journal. 2012. 3, 27–32 (in Russ.).
9. Gendugova M. N. Formation of youth citizenship in modern Russia: dis. ... cand. social Sciences: 22.00.08 / Ros. acad. state service under the President of the Russian Federation. Moscow, 2011, 190 (in Russ.).
10. Nikolaeva T. V. Civic-patriotic education as a priority direction of the education system // Quality of professional education: new perspectives: materials of the Interregional scientific and practical online conference. 2021, 141–148 (in Russ.).
11. Ilyin I. A. Collected works: About education in the future Russia. Moscow, 1992, 143 (in Russ.).
12. Boldyrev I. I. Civil-Patriotic Education: Categorical-Conceptual Apparatus of Research // Prospects of Science. 2021. 11 (146), 120–122 (in Russ.).
13. Retinskaya V. N., Murzina I. A. Civil and patriotic education of youth in modern Russian society: current problems and development prospects // POISK: Politics. Social science. Art. Sociology. Culture. 2022. 1 (90), 45–52 (in Russ.).
14. Litvinova O. V. Models of civic education aimed at the formation of civil culture and democratic values / O. V. Litvinova, I. A. Shenberger, I. B. Fomicheva // Young scientist. 2014. 4 (63), 1014–1016 (in Russ.).
15. Yatsenko N. E. Explanatory dictionary of social science terms [Electronic resource]. Access mode: [https://www.slovarnik.ru/html\\_tsot/g/graždanskoe-ob1estvo.html](https://www.slovarnik.ru/html_tsot/g/graždanskoe-ob1estvo.html) (date of access: 06/01/2023) (in Russ.).
16. Grevtseva G. Ya. Civil-Patriotic Education of Students as a Socio-Cultural Process // Modern Higher School: Innovative Aspect. 2019. V. 11. 3, 18–26 (in Russ.).
17. Sotskaya E. V. Civil consciousness, citizenship and civil culture as elements of the socio-cultural process / [Electronic resource]. Access mode: [http://www.superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=3905](http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=3905) (date of access: 12/26/2022) (in Russ.).
18. Shishkina I. V. Problems of civic education in the framework of the socialization of students / I. V. Shishkina // Problems and prospects for the development of education: materials of the VI Intern. scientific conf. (Perm, April 2015). Perm: Mercury, 2015, 192–193 (in Russ.).